

# FINANČNÍ HOSPODAŘENÍ PŘÍSPĚVKOVÝCH ORGANIZACÍ ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ

DAGMAR STREJČKOVÁ

Právnická fakulta, Masarykova univerzita, Česká republika

## Abstract in original language

Článek se zabývá hospodařením příspěvkových organizací územních samosprávných celků se zvláštním zaměřením na jejich finanční hospodaření. Pozornost je věnována vymezení příspěvkových organizací územních samosprávných celků jakožto nepřímých vykonavatelů vlastnického práva a jiných majetkových práv obcí a krajů. Jelikož jsou tyto příspěvkové organizace právními osobami svého druhu, zaměřuje se článek rovněž na specifika postavení těchto subjektů s upozorněním na některé problematické aspekty právní úpravy.

## Key words in original language

Hospodaření, finance, příspěvkové organizace, územní samosprávný celek, obec, krajraj.

## Abstract

The paper deals with the management of the allowance organizations of the territorial self-governing units and focuses on their financial management. Close attention is paid to the legal definition of the allowance organizations of the territorial self-governing units stated as indirect administrators of the property and other laws of property of communities and regions. The article engages in legal regulation specifics of these subjects with accent on some questionable aspects, since these allowance organizations are legal entities sui generis.

## Key words

Management, finance, allowance organization, territorial self-governing unit, community, region.

## 1. ÚVOD

Předkládaný článek se zabývá hospodařením příspěvkových organizací územních samosprávných celků se zvláštním zaměřením na jejich finanční hospodaření. Pozornost je zaměřena zejména na analýzu změny právní úpravy, ke které došlo zákonem č. 477/2008 Sb., kterým se mění zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. V souvislosti s tou skutečností, že právní úprava příspěvkových organizací prochází dalšími legislativními úpravami, jsou zohledněny i změny, ke kterým by de lege ferenda mělo dojít přijetím novely zákona, která je v současné době projednávána Poslaneckou sněmovnou České republiky jako Sněmovní tisk č. 287.

V této souvislosti bude zohledněn i vztah příspěvkové organizace ke svému zřizovateli, jehož rámec je obsažen v zákoně č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Tento vztah je konkretizován zejména dalšími pravidly, které jsou stanoveny zřizovatelem. Těsnost tohoto vztahu je zpravidla dána tím, jaká je finanční závislost příspěvkové organizace na svém zřizovateli.

Příspěvkové organizace mohou být chápány jako výraz jisté kontinuity, jelikož jsou takovou kategorií právních subjektů, jejichž kořeny lze najít již před rokem 1989. V současné době se s těmito organizacemi můžeme setkat nejen v majetkové sféře státu, ale rovněž v majetkové sféře územních samosprávných celků, tj. obcí a krajů. P. Havlan k těmto subjektům výstižně uvedl, že "jsou typem právnické osoby, který není s to překročit svůj stín, tj. principiálně 'se vypořádat' se svou (ve vztahu k dnešku) poněkud nekonformní podstatou, jež mu byla dána do vínku v minulosti, a bezrozporně se tak začlenit do platného právního řádu. Jinak řečeno, to, že si s ním současný český zákonodárce zjevně neví rady, není náhoda."

Příspěvkové organizace jsou zřizovány za účelem výkonu vybraných činností, jež bývají zpravidla neziskové a jejich složitost, rozsah i struktura si vyžadují samostatnou právní subjektivitu. Lze se tedy setkat s příspěvkovými organizacemi v oblasti školství, kultury, sociálních věcí, zdravotnictví, dopravy, vnějších vztahů aj.

## **2. PŘÍSPĚVKOVÉ ORGANIZACE ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ**

Územní samosprávné celky jakožto subjekty vlastnického práva a jiných majetkových práv v postavení právnických osob, které mají způsobilost mít práva a povinnosti dle ustanovení § 18 odst. 1 a 2 písm. c) zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, v platném znění (dále rovněž "ObčZ"), mají možnost zřizovat organizace, které se na výkonu jejich vlastnických práv mohou výrazně podílet. P. Havlan<sup>1</sup> v této souvislosti rozlišuje výkon vlastnického práva a jiných majetkových práv územních samosprávných celků následovně:

- přímý, při kterém jsou majetková práva vykonávána nezprostředkovaně - jménem a na účet dané obce či kraje jeho orgány,
- organizačně zprostředkovaný, jež je vykonáván jménem a na účet příslušné obce či kraje organizačními složkami jakožto zařízeními bez právní subjektivity, a

---

<sup>1</sup> Havlan, P.: Majetek obcí a krajů v platné právní úpravě, Praha: Linde Praha, a.s., 2008, s. 26. ISBN 978-80-7201-708-9.

- právně zprostředkovaný, který je vykonáván svébytnými právními subjekty - příspěvkovými organizacemi - jménem těchto organizací a na jejich účet.

Příspěvkové organizace, představující ve shora uvedeném členění právně zprostředkovaný výkon vlastnického práva a jiných majetkových práv územních samosprávných celků, mají v českém právním řádu dvě podoby - státní příspěvkové organizace a příspěvkové organizace územních samosprávných celků. Zatímco státní příspěvkové organizace jsou v platné právní úpravě pojaty jako instituce "přechodné"<sup>2</sup>, u příspěvkových organizací územních samosprávných celků není jejich dočasnost zřejmá.<sup>3</sup> V ustanovení § 23 odst. 1 písm. b) zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále rovněž "RPÚR" nebo "zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů"), je umožněno územním samosprávným celkům zřizovat "příspěvkové organizace jako právnické osoby, které zpravidla ve své činnosti nevytvářejí zisk". Ve smyslu ustanovení § 18 odst. 2 písm. d) ObčZ se jedná o tzv. jiné právnické osoby.

Příspěvkovým organizacím je v zákoně o obcích a v zákoně o krajích věnována jen malá pozornost. Výslovně o nich najdeme zmínku v ustanovení § 84 odst. 2 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění (dále rovněž "zákon o obcích" nebo "OZř") a jemu odpovídajícím ustanovení § 35 odst. 2 písm. j) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění (dále rovněž "KZř"). Dle těchto ustanovení může zastupitelstvo obce (kraje) zřizovat a rušit příspěvkové organizace a organizační složky obce (kraje) a schvalovat jejich zřizovací listiny. Vyhrazenou pravomocí zřizovat a rušit příspěvkové organizace a schvalovat jejich zřizovací listiny je sledována kontrola nad hospodařením obce. Dle zásady a maiore ad minus by bylo možné usoudit, že do vyhrazené pravomoci zastupitelstva náleží i schvalování změn zakládacích listin a dále zejména taková organizační opatření, která již dříve schválilo. Je nutné, aby si zastupitelstvo udrželo rozhodovací pravomoci vůči hospodaření s majetkem obce (kraje), který je formou zřízení příspěvkových organizací vyňat z režimu rozpočtového hospodaření.<sup>4</sup>

---

<sup>2</sup> Havlan, P.: Několik poznámek k transformaci příspěvkových organizací na tzv. neziskové organizace. Správní právo. 2008, roč. XLI, č. 8, s. 449-456. ISSN 0139-6005.

<sup>3</sup> K přijetí zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, kterým došlo od 1. 1. 2001 k oddělení příspěvkových organizací státu od příspěvkových organizací územních samosprávných celků srov. Pařízková, I.: Požadavky na fungování municipiálního finančního systému s přihlédnutím k právnímu postavení organizačních složek a příspěvkových organizací. Časopis pro právní vědu a praxi. 2002, roč. X, č. 3, s. 235-243. ISSN 1210-9126, příp. Hudcová, Z. Příspěvková organizace. Právní rádce. 2001, roč. IX, č. 6, s. 14-15. ISSN 1210-4817.

<sup>4</sup> Vedral, J. et al: Zákon o obcích (obecní zřízení). Komentář, Praha: C. H. Beck, 2008, s. 473. ISBN 978-80-7179-597-1.

Dále lze zmínit i ustanovení § 35a odst. 1 OZř a § 14 odst. 3 KZř, v nichž sice není přímo zmínka o příspěvkových organizacích, ale o možnosti zakládat a zřizovat právnické osoby pro výkon samostatné působnosti. U tohoto posléze uvedeného zákonného ustanovení se lze setkat s názory na jeho redundantnost. Částečná nadbytečnost tohoto ustanovení je spatřována zejména v tom, že obec jakožto právnická osoba (dle ustanovení čl. 101 odst. 3 Ústavy i dle ust. § 18 odst. 2 písm. c) ObčZ) může zakládat či zřizovat právnické osoby na základě příslušných zákonů, aniž by tato možnost musela být explicitně zmíněna v zákoně o obcích. Jistá nepřesnost tohoto ustanovení je spatřována zejména v tom, že obce nejsou oprávněny zřizovat tyto právnické osoby pro jakýkoliv výkon samostatné působnosti, ale pouze pro takový výkon samostatné působnosti, jež nemá povahu veřejné moci, což by bylo možné jen v případech stanovených zákonem. Z dikce ustanovení je dále zřejmá "možnost" zakládat nebo zřizovat právnické osoby, aniž by však byly řešeny možnosti, kdy by se obec jakožto právnická osoba mohla podílet na činnostech již dříve zřízených či založených právnických osob. Tato participace je možná, pokud není vyloučena zákonem, jelikož i pro obec ve výkonu samostatné působnosti nemající povahu veřejné moci platí zásada uvedená v čl. 2 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, podle kterého každý (i právnická osoba) může činit, co zákon nezakazuje.<sup>5</sup>

Úprava příspěvkových organizací je uvedena v ustanovení § 27 až 37a RPÚR. V této části zákona je vymezeno zejména zřízení příspěvkové organizace a povinné náležitosti zřizovací listiny, nabývání majetku, změny a zrušení příspěvkových organizací, jejich finanční hospodaření a peněžní fondy, jakož i úvěry, půjčky, ručení, nakládání s cennými papíry a poskytování darů příspěvkovými organizacemi. Dle ustanovení § 23 odst. 1 písm. b) RPÚR jsou příspěvkové organizace začleněny jako jedna z forem "organizací územních samosprávných celků". Ačkoliv se k výčtu uvedenému v ustanovení § 23 RPÚR vedly debaty ohledně jeho demonstrativnosti či taxativnosti,<sup>6</sup> zejména s ohledem na výše uvedenou zmínku o dopadu obecné právní úpravy v případě, kdy územní samosprávný celek nevystupuje ve vrchnostenském postavení, je na místě konstatovat, že dle našeho názoru se jedná o výčet demonstrativní. Z tohoto důvodu by nemělo být územním samosprávným celkům překážkou zřizování i jiných právnických osob, než které jsou výslovně v zákonném výčtu obsažené.

---

Dále srov. Koudelka et al: Zákon o obcích (obecní zřízení). Komentář, Praha: Linde Praha, a.s., 2005, s. 300. ISBN 80-7201-525-7.

<sup>5</sup> Vedral, J. et al: Zákon o obcích (obecní zřízení). Komentář, Praha: C. H. Beck, 2008, s. 210-211. ISBN 978-80-7179-597-1.

<sup>6</sup> Např. Pospíšil, P.: Obchodní společnosti územních samosprávných celků. Správní právo. 2010, roč. XLIII, č. 6, s. 326. ISSN 0139-6005.

### 3. HOSPODAŘENÍ PŘÍSPĚVKOVÝCH ORGANIZACÍ

U příspěvkových organizací se předpokládá, že budou zřizovány za účelem plnění úkolů obce (kraje), zejména k hospodářskému využívání jejího (jeho) majetku a k zabezpečení veřejně prospěšných činností. V praxi jsou příspěvkové organizace zřizovány zejména k plnění úkolů obce (kraje) na úseku školství, zdravotnictví, sociálních služeb či kultury. Vychází se zejména z předpokladu, že u některých úkolů obce (kraje) je vzhledem k jejich povaze vhodnější, aby je obce či kraje zabezpečovaly prostřednictvím k tomu zřízených subjektů či složek, než prostřednictvím svých orgánů. Zřízení těchto subjektů je možné toliko jen pro potřeby plnění úkolů obcí. K jinému účelu tyto subjekty být zřizovány nemohou.<sup>7</sup>

Pro majetkové postavení příspěvkových organizací je důležité vymezení majetku ve vlastnictví zřizovatele, který je příspěvkové organizaci předán k hospodaření. Dle ustanovení § 27 odst. 3 RPÚR hospodaří příspěvková organizace se svěřeným majetkem v rozsahu stanoveném zřizovací listinou. Tímto "svěřeným" majetkem se rozumí majetek ve vlastnictví zřizovatele, který bude organizace dále využívat pro svou činnost. Jedná se tedy o majetek, který zřizovatel vlastní v okamžiku zřízení organizace nebo úpravy zřizovací listiny, což potvrzuje, že se jedná o majetek určitý. Je tedy doporučeno, aby majetek fyzicky předávaný organizaci k hospodaření byl vymezen konkrétně, včetně pořizovacích cen a data pořízení, aby ho mohla příspěvková organizace zavést do svého účetnictví.<sup>8</sup>

Ustanovení § 27 odst. 4 dále umožňuje, aby příspěvkové organizace nabývaly majetek i jinak než pro svého zřizovatele. Tento odstavec představuje jednu ze základních změn, které byly provedeny novelou, tj. zákonem č. 477/2008 Sb., a to s účinností od 1. 4. 2009. Dle tohoto ustanovení nabývá příspěvková organizace majetek pro svého zřizovatele, nestanoví-li tento zákon jinak. Zřizovatel může stanovit, ve kterých případech je k nabytí takového majetku třeba jeho předchozího písemného souhlasu. Toto ustanovení upravuje nabývání jak majetku movitého, tak nemovitého, hmotného i nehmotného, spotřebovatelného i nespotebvatelného, dlouhodobého i krátkodobého apod. Lze usuzovat, že se jedná o veškerá aktiva příspěvkové organizace. Dle dikce zákona je zřejmé, že příspěvková organizace není při uzavírání smluv o převodech vlastnického práva nijak omezena, a to až na konkrétní případy, kdy je k danému převodu nutný předchozí písemný souhlas zřizovatele. Může tedy dojít k

---

<sup>7</sup> Koudelka, Z. et al: Zákon o obcích (Obecní zřízení). Komentář, Praha: Linde Praha, a.s., 2005, s. 106-107. ISBN 80-7201-525-7.

<sup>8</sup> Maderová Voltnerová, K.; Tégel, P.: Vztahy mezi zřizovatelem a příspěvkovou organizací územního samosprávného celku 2011, 2011, s. 54. ISBN 978-80-7263-664-8.

Srov. Schneiderová, I.: Majetek krajů, měst, obcí, DSO a příspěvkových organizací, Praha: Acha obec účtuje, s.r.o., 2010, s. 175-177.

situaci, že příspěvková organizace uzavře smlouvu, např. smlouvu kupní, nicméně vlastnické právo přechází předáním předmětu koupě na zřizovatele. Tato situace je stejná i u originárního nabývání vlastnického práva, např. v případě vyrobení nové věci. I v tomto případě přechází vlastnické právo na zřizovatele, i přesto, že tuto věc užívá a spotřebovává příspěvková organizace. Do vlastnictví zřizovatele nabývá organizace i drobné předměty, zásoby a materiál. Lze tedy doporučit, aby se zřizovatelé zabývali vymezením práv a povinností i k tomuto majetku. Je zřejmé, že pokud má zřizovatel zájem na tom, aby k nabývání majetku docházelo jen s jeho písemným souhlasem, je nutné, aby organizaci jasně stanovil, kdy k nabytí majetku tento souhlas potřebuje. Zřizovatel má s ohledem na právní jistotu všech případných účastníků právních vztahů povinnost publikovat tu skutečnost, že platnost konkrétních právních úkonů příspěvkové organizace, které vedou k nabytí majetku pro zřizovatele, je vázána na jeho předchozí písemný souhlas v Ústředním věstníku České republiky dle ustanovení § 39b odst. 3 RPÚR.<sup>9</sup>

Příspěvková organizace může do svého vlastnictví nabýt pouze ten majetek, který potřebuje k výkonu činnosti, pro kterou byla zřízena. V ustanovení § 27 odst. 5 RPÚR je uveden výčet způsobů tohoto nabytí. Jedná se o bezúplatný převod od svého zřizovatele, dar s předchozím písemným souhlasem zřizovatele, dědictví (příčemž bez předchozího písemného souhlasu zřizovatele je příspěvková organizace povinna dědictví odmítnout) nebo jiný způsob na základě rozhodnutí zřizovatele. V tomto posledně uvedeném případě je tedy dána možnost, aby zřizovatel rozhodl i o dalších titulech či podmínkách, za kterých může organizace nabýt majetek do svého vlastnictví, přičemž nabytí tohoto majetku nevyžaduje jeho předchozí písemný souhlas. Zřizovateli je tímto ustanovením ponechána poměrně značná možnost uvážení, je ale důležité, aby zřizovatel daný aktivní krok učinil, tj. vydal toto rozhodnutí. Z povahy věci vyplývá, že takové rozhodnutí nemusí být součástí zřizovací listiny a ani to není, s ohledem na možné změny podmínek pro nabývání majetku do vlastnictví příspěvkové organizace v průběhu času, doporučováno.<sup>10</sup>

Pro hospodaření příspěvkových organizací je účelné upozornit i na úpravu obsaženou v ustanovení § 27 odst. 6 RPÚR, která byla do

---

<sup>9</sup> Maderová Voltnerová, K.; Tégl, P.: Vztahy mezi zřizovatelem a příspěvkovou organizací územního samosprávného celku 2011, 2011, s. 59 - 61. ISBN 978-80-7263-664-8.

K vlastnické způsobilosti příspěvkových organizací územních samosprávných celků srov. Havlan, P.: Mohou příspěvkové organizace ÚSC vlastnit majetek? Právní zpravodaj. 2003, roč. IV, č. 2, s. 12-13. ISSN 1212-8694. Článek reflektuje na právní úpravu před novelou zákona č. 477/2008 Sb.

<sup>10</sup> Maderová Voltnerová, K.; Tégl, P.: Vztahy mezi zřizovatelem a příspěvkovou organizací územního samosprávného celku 2011, 2011, s. 64. ISBN 978-80-7263-664-8.

zákonu o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů rovněž včleněna zákonem č. 477/2008 Sb., kterým se tento zákon mění. Zákon stanoví, že v případě, kdy se majetek, který organizace nabyla bezúplatným převodem od svého zřizovatele, pro ni stane trvale nepotřebným, nabídne ho přednostně zřizovateli, a to opět bezúplatně. Pokud by zřizovatel tuto nabídku, která musí být učiněna písemně, příspěvkové organizace odmítl, může příspěvková organizace po jeho předchozím písemném souhlasu majetek převést do vlastnictví jiné osoby za podmínek, které jsou stanoveny zřizovatelem. Ačkoliv tak mohou být zřizovatelem stanoveny obecně tyto podmínky předem, v praxi se bude spíše jednat o stanovení podmínek až na základě zjištění těchto skutečností, jelikož u každého majetku musí zřizovatel posuzovat efektivnost, účelnost a hospodárnost nakládání s ním, neboť se jedná o veřejný prostředek dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších změn a doplňků. Nepotřebným se může majetek stát např. tím, že je zastaralý, poškozený, nevyhovující pro potřeby organizace, případně, že je majetek sice funkční, ale organizace ho již nepotřebuje, např. z důvodu změny činnosti.<sup>11</sup>

### **3.1 FINANČNÍ HOSPODAŘENÍ PŘÍSPĚVKOVÝCH ORGANIZACÍ**

Finanční hospodaření příspěvkových organizací je vymezeno zejména v ustanovení § 28 RPÚR, v následujících ustanoveních jsou dále upraveny peněžní fondy příspěvkových organizací. Příspěvkové organizace hospodaří s peněžními prostředky získanými vlastní činností a dále s peněžními prostředky přijatými z rozpočtu svého zřizovatele. Dále hospodaří s prostředky svých fondů, s peněžními dary od fyzických a právnických osob, jakož i s peněžními prostředky poskytnutými z Národního fondu a ze zahraničí (ustanovení § 28 odst. 1 RPÚR). K finančním prostředkům, které příspěvková organizace získá vlastní činností, náleží zejména úplata za služby, případně tržby za prodej zboží, které provádí v rámci své činnosti, a rovněž výnosy v souvislosti se smluvními vztahy (např. smluvní pokuty, penále či úroky z prodlení, úroky z vkladů na bankovních účtech, výhry ze soutěží, náhrady od pojišťoven na základě pojistných událostí, přijaté náhrady škody aj.). Není vyloučena ani možnost získat v rámci vlastní

---

<sup>11</sup> Tamtéž, s. 64-65.

K otázce vztahu příspěvkové organizace k majetku obce srov. Janeček, J.: Vztah příspěvkové organizace k majetku obce 1/. *Moderní obec*. 2006, roč. XII, č. 4, s. 49-50. ISSN 1211-0507; Janeček, J.: Vztah příspěvkové organizace k majetku obce 2/. *Moderní obec*. 2006, roč. XII, č. 5, s. 50. ISSN 1211-0507; Janeček, J.: Vztah příspěvkové organizace k majetku obce 3/. *Moderní obec*. 2006, roč. XII, č. 6, s. 46. ISSN 1211-0507.

činnosti finanční prostředky prostřednictvím dotací nebo příspěvků jiných právnických osob (např. nadací, nadačních fondů, zdravotních pojišťoven apod.).<sup>12</sup> Pokud jde o peněžní prostředky získané z rozpočtu zřizovatele, jedná se zejména o příspěvek na provoz. Vedle toho však může získat i jiné účelové dotace, které mohou být upraveny smlouvou o poskytnutí dotace, případně vyplývat z jiných právních předpisů, jako jsou např. prostředky na platy a ostatní neinvestiční výdaje poskytované příspěvkovým organizacím - školám - zřízeným kraji.<sup>13</sup> Dalším zdrojem jsou peněžité dary získané od tuzemských či zahraničních subjektů.

Příspěvek na provoz své příspěvkové organizaci poskytuje zřizovatel, a to zpravidla v návaznosti na výkony nebo jiná kritéria jejich potřeb (ustanovení § 28 odst. 4 RPÚR). Ačkoliv je nastavení systému financování příspěvkových organizací klíčovou otázkou, zákon blíže nespécifikuje posuzování oněch kritérií, výši příspěvku, ani postup, jak tuto výši určit. Bližší specifikace postupu zřizovatele v právní úpravě by jistě zvýšila právní jistotu příspěvkových organizací, jelikož většina příspěvkových organizací by bez příspěvku na provoz nemohla náležitě fungovat. Stěžejním úkolem zřizovatele je zabezpečení plnění hlavního účelu činností svých příspěvkových organizací. Příspěvkové organizace by tudíž měly mít v první řadě pokryty náklady nezbytné pro jejich činnosti. Zřizovatel je však při stanovení výše příspěvku na provoz oprávněn brát ohled rovněž na výnosy, které z vlastních činností příspěvkových organizací vznikají, jakož i jiné zabezpečené zdroje financování či plánovaný zisk z doplňkových činností. V praxi by tak mohlo dojít k situaci, že v případě, že zřizovatel zohlední všechny plánované výnosy příspěvkové organizace a sníží svůj příspěvek na minimální částku, příspěvková organizace by mohla ztratit motivaci k zajištění vedlejšího zdroje financování či zvýšení doplňkové činnosti. Ze strany příspěvkové organizace by však na druhou stranu nebylo vhodné požadovat po zřizovateli úhradu veškerých provozních nákladů v případě, že má další finanční zdroje (např. školné v mateřských školách apod.). Je tedy doporučeno, aby zřizovatel při schvalování výše příspěvku na provoz náležitě zjistil možnosti příspěvkové organizace, na které by navázal případně závazné ukazatele stanovené příspěvkové organizaci pro hospodaření.<sup>14</sup>

Zákon však upravuje i opačnou možnost, kdy je zřizovatel oprávněn uložit příspěvkové organizaci odvod do svého rozpočtu v případech, kdy její plánované výnosy překračují její plánované náklady (jako závazný ukazatel rozpočtu), pokud její investiční zdroje jsou větší, než

---

<sup>12</sup> Maderová Voltnerová, K.; Tégl, P.: Vztahy mezi zřizovatelem a příspěvkovou organizací územního samosprávného celku 2011, 2011, s. 75. ISBN 978-80-7263-664-8.

<sup>13</sup> Tamtéž, s. 75.

<sup>14</sup> Tamtéž, s. 79.



je jejich potřeba užití dle rozhodnutí zřizovatele. A dále i v případě, kdy příspěvková organizace poruší rozpočtovou kázeň. V prvním případě jde o situaci, kdy příspěvková organizace vykazuje vyšší výsledek hospodaření, než bylo plánováno, přičemž rozdíl mezi náklady a výnosy byl stanoven jako závazný ukazatel rozpočtu. Z tohoto ustanovení vyplývá, že zřizovatel může příspěvkové organizaci uložit odvod ale pouze tehdy, byl-li výsledek hospodaření stanoven jako závazný ukazatel rozpočtu. Autorský kolektiv K. Maderové Voltnerové a P. Tégla v této souvislosti uvádí příklad problematické aplikace tohoto ustanovení v praxi, jelikož náklady a výnosy nebývají během roku rozloženy rovnoměrně. Pokud tedy příspěvková organizace v polovině roku vykazuje zisk, může mít ke konci roku výsledek hospodaření zcela v souladu s ukazatelem, např. vlivem zvýšených nákladů na energie apod. Pokud by tedy došlo k situaci, kdy zřizovatel uloží příspěvkové organizaci odvod, mohla by se v důsledku tohoto postupu organizace dostat do ztráty. Je tedy nutné, aby zřizovatel k těmto skutečnostem před rozhodnutím o uložení obvodu přihlédl. Autoři však na druhou stranu dále upozorňují i na případy, kdy by příspěvková organizace dosáhla značně vysokých výnosů nebo velmi nízkých nákladů, než bylo při schvalování příspěvku na provoz od zřizovatele plánováno, čímž by došlo k nehospodárnému využití veřejných prostředků. Shora uvedené ustanovení tak má své opodstatnění, jelikož zřizovatel má proto právo uložit příspěvkové organizaci odvod zpět do svého rozpočtu.<sup>15</sup> Na toto ustanovení navazuje úprava obsažená v ustanovení § 28 odst. 10 RPÚR, dle kterého vztah rozpočtu příspěvkové organizace k rozpočtu zřizovatele lze během roku změnit v neprospěch příspěvkové organizace jen ze závažných, objektivně působících příčin. Toto ustanovení omezuje možnost uložení odvodu zřizovatelem, aby nedocházelo k bezdůvodnému snížení příspěvku na provoz příspěvkové organizace před skončením kalendářního roku. Bylo by tedy vhodné velmi důkladně zvážit výši příspěvku na provoz příspěvkové organizace již v okamžiku jeho schvalování. Tento příspěvek je možné rozpočtovým opatřením zvýšit bez komplikací, jeho odejmutí příspěvkové organizaci je podstatně složitější. Jelikož však toto ustanovení ony závazné, objektivně působící příčiny blíže nevymezuje, bude v konkrétním případě vždy záležet na úvaze a posouzení zřizovatele, který by měl snížení rozpočtu příspěvkové organizaci náležitě odůvodnit.

Pokud jde o porušení rozpočtové kázně, právní úprava do přijetí zákona č. 477/2008 Sb., kterým se mění zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, přesně nedefinovala, co se rozumí porušením rozpočtové kázně. Nabytím účinnosti této novely dne 1. 4. 2009 tak byly do ustanovení § 28 vloženy tři odstavce (7 až 9), které uvádí taxativní výčet skutečností, které zakládají porušení rozpočtové kázně, uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně a snížení či prominutí uložení tohoto odvodu za porušení rozpočtové kázně. Zákon obsahuje v odst. 7 následující taxativní výčet případů, ve

---

<sup>15</sup> Tamtéž, s. 80-81.

kterých se příspěvková organizace dopouští porušení rozpočtové kázně:

- použije finanční prostředky, které obdrží z rozpočtu svého zřizovatele, v rozporu se stanoveným účelem;
- převede do svého peněžitého fondu více finančních prostředků, než stanoví tento zákon nebo než rozhodl zřizovatel;
- použije prostředky svého peněžního fondu na jiný účel, než stanoví tento zákon nebo jiný právní předpis,
- použije své provozní prostředky na účel, na který měly být použity prostředky jejího peněžního fondu podle tohoto zákona, nebo
- překročí stanovený nebo přípustný objem prostředků na platy, pokud toto překročení do 31. prosince nekryla ze svého fondu odměn.

Na tomto místě je vhodné upozornit na tu skutečnost, že porušení rozpočtové kázně je v zákoně o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů uvedeno rovněž v ustanovení § 22. Toto ustanovení upravuje rozpočtovou kázeň obecně, námi citované ustanovení § 28 se vztahuje pouze na příspěvkové organizace. Je tedy nutné vymezit jejich vzájemný vztah. Dle našeho názoru je ustanovení § 28 odst. 7 lex specialis ve vztahu k ustanovení § 22, které má povahu úpravy obecné. Ustanovení § 22 tohoto zákona definuje porušení rozpočtové kázně jako každé neoprávněné použití nebo zadržetí peněžních prostředků, které byly poskytnuty rovněž z rozpočtu územního samosprávného celku, tedy zřizovatele. Je zajímavé, že ustanovení § 28 odst. 7 případy zadržetí peněžních prostředků neuvádí. Je tedy otázkou, zda by se případy, kdy by příspěvková organizace zadržela finanční prostředky, řešily podle úpravy obsažené v ustanovení § 22 RPÚR. Lze se setkat s názorem, podle kterého pokud uvážíme přesné vymezení subjektu, který se může porušení rozpočtové kázně dopustit dle ustanovení § 28 a dále skutečnost, že § 28 uvádí taxativní výčet případů, ve kterých se tento subjekt porušení rozpočtové kázně dopustí, lze dojít teleologickým výkladem rovněž k závěru, že § 28 je vůči § 22 speciálním ustanovením jako celek a tudíž se ustanovení § 22 pro příspěvkové organizace nepoužije.<sup>16</sup> Stejného názoru je i Ministerstvo financí České republiky, které k výkladu ustanovení § 28 odst. 7 uvedlo, že na porušení rozpočtové kázně příspěvkovou organizací se nevztahuje obecná úprava porušení rozpočtové kázně, která je obsažena v ustanovení § 22 RPÚR. Porušení rozpočtové kázně příspěvkovou organizací se tedy řídí výhradně ustanovením § 28 RPÚR.<sup>17</sup> Vztah mezi těmito shora uvedenými ustanoveními zákona

---

<sup>16</sup> Tamtéž, s. 83.

<sup>17</sup> Peterová, H.; Heřmanová, A.: Porušení rozpočtové kázně příspěvkovou organizací. Zprávy Ministerstva financí České republiky pro finanční orgány

o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů řeší i návrh novely tohoto zákona<sup>18</sup>, který by měl začlenit ustanovení § 28 odst. 10 ve znění: "Ustanovení odstavců 7 až 9 se nevztahují na porušení rozpočtové kázně při nakládání s prostředky poskytnutými příspěvkové organizaci z rozpočtu zřizovatele, které zřizovatel obdržel ze státního rozpočtu, z rozpočtu státního fondu, z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti nebo z Národního fondu za účelem, aby je na základě svého rozhodnutí poskytnul právnické nebo fyzické osobě. V takovém případě se postupuje podle § 22.“. Došlo by tak k situaci, kdy by příspěvková organizace porušila rozpočtovou kázeň nejen použitím finančních prostředků obdržených z rozpočtu svého zřizovatele (v rozporu se stanoveným účelem), ale i zadržením peněžních prostředků dle ustanovení § 22 odst. 1 RPÚR. Aplikací ustanovení § 22 v těchto případech na příspěvkové organizace dojde rovněž k dopadu právní úpravy sankcí<sup>19</sup> a procesních právních úkonů, které jsou spojeny s uložením odvodu za porušení rozpočtové kázně či případných sankcí dle § 22.<sup>20</sup> Dle důvodové zprávy k této navrhované novele zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů má úprava zajistit stejný postup vůči všem subjektům, které takové prostředky obdrží, aby příspěvkové organizace zřízené poskytovatelem těchto prostředků nebyly zvýhodněny tím, že by "nebyly např. povinny hradit penále a znevýhodněny nemožností podat odvolání".<sup>21</sup>

Zákonem č. 477/2008 Sb., kterým se mění zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, byl dále doplněn odstavec 8, podle kterého za porušení rozpočtové kázně uloží zřizovatel příspěvkové organizaci odvod do svého rozpočtu ve výši neoprávněně použitých prostředků, a to nejpozději do 1 roku ode dne, kdy porušení rozpočtové kázně zjistil, nejdéle však do tří let ode dne, kdy k porušení rozpočtové kázně došlo. V současné době je promlčení uložení odvodu do rozpočtu zřizovatele vázáno kombinovanými promlčecími dobami (se subjektivně a objektivně určeným počátkem), a to subjektivní lhůtou jednoho roku ode dne, kdy porušení rozpočtové

---

obcí a krajů (online), 2009, č. 4. Dostupné z: [http://www.dvs.cz/go/dokumenty/z\\_mf/rok\\_09/4\\_09/text4\\_09.htm](http://www.dvs.cz/go/dokumenty/z_mf/rok_09/4_09/text4_09.htm).

<sup>18</sup> Novela zákona o rozpočtových pravidlech je označena jako Sněmovní tisk č. 287. Návrh zákona byl schválen Poslaneckou sněmovnou České republiky dne 27. 9. 2011. Po projednání tohoto tisku Senátem dne 27. 10. 2011 byl sněmovní tisk s pozměňovacími návrhy vrácen Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

<sup>19</sup> Povinnost zaplatit penále dle ustanovení § 22 odst. 6 RPÚR.

<sup>20</sup> Blíže srov. Maderová Voltnerová, K.; Tégl, P.: Vztahy mezi zřizovatelem a příspěvkovou organizací územního samosprávného celku 2011, 2011, s. 87. ISBN 978-80-7263-664-8.

<sup>21</sup> Sněmovní tisk č. 287. Dostupné z: <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=6&CT=287&CT1=0>.

kázně zřizovatel zjistil, a objektivní lhůtou tří let ode dne, kdy k porušení rozpočtové kázně došlo. Odstavec 9 ustanovení § 28 RPÚR dále doplnil právní úpravu o možnost zamezení tvrdosti snížením nebo prominutím odvodu za porušení rozpočtové kázně zřizovatelem na základě písemné žádosti příspěvkové organizace. Odvod za porušení rozpočtové kázně je výhradně odváděn do rozpočtu zřizovatele. O uložení tohoto odvodu je příslušná rozhodnout rada obce (kraje) dle ustanovení § 102 odst. 2 písm. b) OZř [§ 59 odst. 1 písm. i) KZř], která plní vůči právnickým osobám zřízeným zastupitelstvem obce úkoly zřizovatele dle zvláštních právních předpisů. Dle zprávy Ministerstva financí ČR záleží výhradně na zřizovateli, zda odvod za porušení rozpočtové kázně promine zcela nebo zda rozhodne o prominutí jeho části. Zřizovatel není nijak vázán navrhovanou výší na prominutí části odvodu příspěvkovou organizací. Je tak výlučně na rozhodnutí zřizovatele, zda vůbec a případně v jaké výši odvod za porušení rozpočtové kázně promine. Zpráva Ministerstva financí uvádí: "Při promíjení bude jistě zvažovat všechny okolnosti a zejména i to, zda příspěvková organizace má ve svém rezervním fondu dostatek finančních prostředků na úhradu odvodu za porušení rozpočtové kázně."<sup>22</sup> Navrženou novelou zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů by měla být doplněna lhůta jednoho roku, ve které by mohla příspěvková organizace požádat svého zřizovatele o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně.

Příspěvková organizace obce (kraje) vytváří dále své peněžní fondy, kterými jsou dle ustanovení § 29 RPÚR rezervní fond, investiční fond, fond odměn a fond kulturních a sociálních potřeb. Tyto fondy vytváří příspěvkové organizace při své činnosti přímo ze zákona. Tvorba a použití těchto fondů jsou upraveny především v zákoně o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (§ 30 až § 33). Pokud zřizovatel uloží organizaci podmínky čerpání či tvorby fondů v rámci vymezení práv nad rámec podmínek stanovených zákonem, nesmí být tyto podmínky se zákonem v rozporu. Peněžní prostředky, které příspěvková organizace při své činnosti nabývá dle ustanovení § 27 odst. 4 RPÚR, jsou majetkem zřizovatele, pokud tedy zřizovatel nerozhodne jinak. Po skončení roku se zůstatky peněžních fondů převádí do následujícího roku (§ 29 odst. 2 RPÚR), zůstatky se tedy nepřevádí do rozpočtu zřizovatele.<sup>23</sup>

---

<sup>22</sup> Peterová, H.; Heřmanová, A.: Porušení rozpočtové kázně příspěvkovou organizací. Zprávy Ministerstva financí České republiky pro finanční orgány obcí a krajů (online), 2009, č. 4. Dostupné z: <[http://www.dvs.cz/go/dokumenty/z\\_mf/rok\\_09/4\\_09/text4\\_09.htm](http://www.dvs.cz/go/dokumenty/z_mf/rok_09/4_09/text4_09.htm)>.

<sup>23</sup> Maderová Voltnerová a Tégel v této souvislosti upozorňují na skutečnost, že z právní úpravy by bylo možné vyvodit, že peněžní fondy by měly být vždy kryty finančními prostředky, což však v praxi bývá problematické zejména při tvorbě rezervního fondu a fondu odměn. Uvádějí praktické případy, kdy účetní jednotky ke konci účetního období vyhodnocují, jaký je jejich výsledek hospodaření, přičemž v případě, že jsou náklady vyšší než výnosy, vyrovnají vzniklý rozdíl použitím rezervního fondu tak, aby byl výsledek hospodaření roven nule. Velmi často jde v těchto případech o pouhou účetní

Z hlediska chystaných legislativních změn lze upozornit na úpravu investičního fondu uvedeného v ustanovení § 31 RPÚR. Investiční fond vytváří příspěvková organizace za účelem financování svých investičních potřeb. Investiční potřeby nejsou zákonem blíže specifikovány. Vymezit tento pojem je možné použitím předpisů o účetnictví, zejména vyhlášky č. 410/2009 Sb., kterou se provádí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v platném znění. Dle této vyhlášky lze za investice považovat "financování pořízení stálých aktiv, tj. dlouhodobého nehmotného majetku, dlouhodobého hmotného majetku, pokud jeho pořízení není provozním výdajem. Investicí tedy není pořízení drobného dlouhodobého hmotného a drobného dlouhodobého nehmotného majetku. Naopak za investiční výdaje lze považovat i nedokončený dlouhodobý majetek, popř. zálohy na pořízení dlouhodobého majetku."<sup>24</sup> V zákoně je uveden výčet zdrojů investičního fondu, který je svou povahou výčtem taxativním. Jedná se o:

1. odpisy z hmotného a nehmotného dlouhodobého majetku prováděné podle zřizovatelem schváleného odpisového plánu,
2. investiční dotace z rozpočtu zřizovatele,
3. investiční příspěvky ze státních fondů,
4. výnosy z prodeje svěřeného dlouhodobého hmotného majetku, jestliže to zřizovatel podle svého rozhodnutí připustí,
5. dary a příspěvky od jiných subjektů, jsou-li určené nebo použitelné k investičním účelům,
6. výnosy z prodeje majetku ve vlastnictví příspěvkové organizace a
7. převody z rezervního fondu ve výši povolené zřizovatelem.

---

operaci bez uvedení specifikace, na co konkrétně byly tyto prostředky z rezervního fondu použity a za jakým účelem. Tento postup však není správný zejména proto, že použití rezervního fondu je taxativně vymezeno a organizace musí prokázat splnění podmínek pro použití finančních prostředků tohoto fondu v každém konkrétním případě. Stejně tak autoři upozorňují, že i použití fondu odměn musí být konkrétní. Nebyl by tedy správný postup, dle kterého by příspěvková organizace ke konci účetního období vyhodnocovala dodržení či nedodržení přípustného nebo stanoveného objemu prostředků na platy tak, že v případě jeho překročení účetní operaci překročení vyrovná, aniž by bylo specifikováno, ve kterém konkrétním případě k překročení prostředků na platy došlo.

Blíže viz Maderová Voltnerová, K.; Tégel, P.: Vztahy mezi zřizovatelem a příspěvkovou organizací územního samosprávného celku 2011, 2011, s. 88 - 111. ISBN 978-80-7263-664-8.

<sup>24</sup> Tamtéž, s. 97.

Sněmovní tisk č. 287 obsahuje tři změny tohoto odstavce. První změna se týká nahrazení slova "výnosy" označením "příjmy" v bodech uvedených pod písmeny ad 4. a ad 6., čímž dochází k nápravě disproporce mezi tvorbou fondu v souvislosti s prodejem majetku svěřeného a majetku vlastního. Z navrhované změny vyplývá, že v obou případech bude investiční fond tvořen příjmy z prodeje dlouhodobého hmotného majetku. Dochází tím ke sjednocení tvorby investičního fondu dle ustanovení § 31 odst. 1 písm. d) a f) RPÚR. Druhou změnou je celkový posun tvorby investičního fondu, ve kterém je opuštěn koncept výnosů z prodeje dlouhodobého hmotného majetku a nákladů (odpisů), přičemž je nově zohledněn fakt, že se jedná o fond peněžní, tvořený finančními prostředky, tedy příjmy. Tento posun je velmi významný, jelikož (v případě, že bude novela přijata) fond již nebude tvořen v okamžiku účtování o odpisech či v okamžiku účtování o výnosech v souvislosti s prodejem dlouhodobého hmotného majetku, ale až v okamžiku realizace příjmů, čili finančního pokrytí odpisů dlouhodobého majetku či uhrazení kupní ceny při jeho prodeji. Třetí změnu představuje vypuštění věty za středníkem ve druhém odstavci, písm. d), což je změna, která dopadá na účetní postupy při použití investičního fondu k posílení zdrojů určených na financování údržby a oprav majetku, který příspěvková organizace používá pro svou činnost. Mělo by dojít k vypuštění dovětku, že "takto použité prostředky se z investičního fondu převádějí do výnosů příspěvkové organizace". Jelikož však zúčtování investičního fondu do výnosů v tomto případě dále vyplývá z Českých účetních standardů č. 704 (Fondy účetní jednotky), účetní postupy by se prakticky neměly změnit.<sup>25</sup>

Na závěr lze upozornit i na ustanovení § 34 RPÚR týkající se úvěrů, půjček a ručení příspěvkové organizace. Novelou č. 477/2008 Sb. bylo do odstavce 1 tohoto ustanovení doplněno, že oprávnění příspěvkové organizace uzavírat smlouvy o půjčce nebo o úvěru je možné jen po předchozím písemném souhlasu zřizovatele. Od účinnosti této novely se tedy nevyžaduje pouhý předchozí souhlas zřizovatele, provedený např. ústně, ale je vyžadován souhlas písemný. Tím dochází dle mého názoru ke zvýšení právní jistoty, jelikož v případě jakýchkoliv konfliktů by mohlo dojít k důkazní nouzi o tom, zda souhlas udělen byl či nebyl, a to zejména s tím ohledem, že je souhlas zákonem přímo vyžadován. Vydání předchozího souhlasu je upraveno v ustanovení § 39b RPÚR, dle kterého se předchozí souhlas zřizovatele poskytuje vždy pouze pro jeden právní úkon a je jeho součástí. Výjimkou jsou pouze peněžité dary účelově určené, k jejichž přijetí může zřizovatel poskytnout předchozí souhlas společný pro více právních úkonů. Bez předchozího souhlasu by byl právní úkon neplatný. Jelikož by měl být zřizovatel před rozhodnutím, zda souhlas vydá či nikoliv, informován o celém obsahu smlouvy, k níž se souhlas vyslovuje, je pro praxi doporučeno, aby byl zřizovateli předložen

---

<sup>25</sup> Blíže viz Maderová Voltnerová, K.; Tégl, P.: Vztahy mezi zřizovatelem a příspěvkovou organizací územního samosprávného celku 2011, 2011, s. 107-108. ISBN 978-80-7263-664-8.

návrh celého textu smlouvy o půjčce nebo o úvěru tak, aby případný písemný souhlas mohl být v listinné podobě připojen k návrhu tohoto právního úkonu.<sup>26</sup>

Zákon dále specifikuje, že tento souhlas není nutný v případě půjček zaměstnancům z fondu kulturních a sociálních potřeb. K dočasnému krytí svých potřeb může příspěvková organizace získat od svého zřizovatele návratnou finanční výpomoc, jestliže je její vrácení zabezpečeno jejími rozpočtovými výnosy běžného roku, nejpozději však do 31. března následujícího roku. Sněmovním tiskem č. 287 je navrženo vypuštění slova "rozpočtovými" z tohoto ustanovení, což souvisí se snahou o soulad se zákonem o účetnictví - výdaje se nerozpočtují.

Shora citovanou novelou zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů došlo také ke změně zajištění závazků ze strany příspěvkové organizace, která od účinnosti této novely není oprávněna jakékoliv závazky zajišťovat. Dle právní úpravy před novelou příspěvková organizace byla oprávněna přijímat na sebe závazek ručitele jen na základě předchozího souhlasu zřizovatele, a to jen jde-li o ručení za dlužníka, jímž je zřizovatel nebo jím zřízená či založená právnická osoba. Přesto, že v současné době není příspěvková organizace oprávněna zajišťovat závazky, připravovaná změna zákona navrhuje úpravu tohoto ustanovení tím směrem, že příspěvková organizace nebude oprávněna ručit pouze za závazky třetích osob, ani je jinak zajišťovat. Znamená to tedy, že pokud bude novela zákona (Sněmovní tisk č. 287) přijata, bude příspěvková organizace oprávněna zajišťovat závazky vlastní. Pokud jde o ručení, které platně vzniklo před účinností novely zákona, zůstávají smlouvy i nadále v platnosti, jelikož přechodná ustanovení dříve vzniklé právní vztahy v této souvislosti nijak neupravují.

#### 4. ZÁVĚR

Cílem příspěvku bylo vymezit hospodaření příspěvkových organizací územních samosprávných celků, přičemž hlavní důraz byl kladen na finanční hospodaření těchto právnických osob. Analyzovány byly především ty otázky, které byly předmětem novelizace účinné od 1. 4. 2009. Vzhledem k té skutečnosti, že v současné době je projednávána další novela zákona o rozpočtových pravidlech, byly již v článku zohledněny a v některých případech blíže analyzovány navržené změny.

Lze shrnout, že v současné právní úpravě lze najít problémová místa vztahující se k postavení příspěvkových organizací územních samosprávných celků při hospodaření s majetkem zřizovatelů. Právní úprava může způsobit nejen výkladové, ale i aplikační problémy, které

---

<sup>26</sup> Tamtéž, s. 114-115.

jsou v konkrétních případech řešeny různě. Tato situace není zcela vhodná z hlediska právní jistoty nejen příspěvkových organizací a jejich zřizovatelů, ale i osob, které s nimi vstupují do právních vztahů. J. Janeček v této souvislosti navrhuje řešení v podobě vypracování jasné koncepce postavení příspěvkových organizací, která by se důsledně promítla do příslušných právních předpisů. Situace by měla být řešena nikoli spěšně připravenými novelizacemi, ale po důkladném zvážení širších souvislostí zamýšlených kroků.<sup>27</sup> V současné době jsme však spíše svědky řešení situace příspěvkových organizací a otázek jejího hospodaření formou četných novelizací zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Vzhledem k tomu, že dochází ke změnám úpravy již několikrát změněné, je evidentní, že návrh jasné a promyšlené koncepce má své odůvodnění.

### Literature:

- Havlan, P.: Majetek obcí a krajů v platné právní úpravě, Praha: Linde Praha, a.s., 2008, 318 s. ISBN 978-80-7201-708-9.
- Havlan, P.: Mohou příspěvkové organizace ÚSC vlastnit majetek? Právní zpravodaj. 2003, roč. IV, č. 2, s. 12-13. ISSN 1212-8694.
- Havlan, P.: Několik poznámek k transformaci příspěvkových organizací na tzv. neziskové organizace. Správní právo. 2008, roč. XLI, č. 8, s. 449-456. ISSN 0139-6005.
- Hudcová, Z. Příspěvková organizace. Právní rádce. 2001, roč. IX, č. 6, s. 14-15. ISSN 1210-4817.
- Janeček, J.: Vztah příspěvkové organizace k majetku obce 1/. Moderní obec. 2006, roč. XII, č. 4, s. 49-50. ISSN 1211-0507.
- Janeček, J.: Vztah příspěvkové organizace k majetku obce 2/. Moderní obec. 2006, roč. XII, č. 5, s. 50. ISSN 1211-0507.
- Janeček, J.: Vztah příspěvkové organizace k majetku obce 3/. Moderní obec. 2006, roč. XII, č. 6, s. 46. ISSN 1211-0507.
- Koudelka et al: Zákon o obcích (obecní zřízení). Komentář, Praha: Linde Praha, a.s., 2005, 447 s. ISBN 80-7201-525-7.
- Maderová Voltnerová, K.; Tégl, P.: Vztahy mezi zřizovatelem a příspěvkovou organizací územního samosprávného celku 2011, 2011, 191 s. ISBN 978-80-7263-664-8.
- Pařízková, I.: Požadavky na fungování municipiálního finančního systému s přihlédnutím k právnímu postavení organizačních složek a příspěvkových organizací. Časopis pro právní vědu a praxi. 2002, roč. X, č. 3, s. 235-243. ISSN 1210-9126.
- Peterová, H.; Heřmanová, A.: Porušení rozpočtové kázně příspěvkovou organizací. Zprávy Ministerstva financí České

---

<sup>27</sup> Janeček, J.: Vztah příspěvkové organizace k majetku obce 3/, Moderní obec, roč. XII, 2006, č. 6., s. 46. ISSN 1211-0507.



republiky pro finanční orgány obcí a krajů (online), 2009, č. 4.  
Dostupné z:  
<[http://www.dvs.cz/go/dokumenty/z\\_mf/rok\\_09/4\\_09/text4\\_09.htm](http://www.dvs.cz/go/dokumenty/z_mf/rok_09/4_09/text4_09.htm)  
>.

- Pospíšil, P.: Obchodní společnosti územních samosprávných celků. Správní právo. 2010, roč. XLIII, č. 6, s. 326. ISSN 0139-6005.
- Schneiderová, I.: Majetek krajů, měst, obcí, DSO a příspěvkových organizací, Praha: Acha obec účtuje, s.r.o., 2010, 258 s.
- Sněmovní tisk č. 287. Dostupné z:  
<<http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=6&CT=287&CT1=0>>.
- Vedral, J. et al: Zákon o obcích (obecní zřízení). Komentář, Praha: C. H. Beck, 2008, 861 s. ISBN 978-80-7179-597-1.

**Contact – email**  
d.strejckova@gmail.com